

Dualismo delle Sostanze

- Descartes → DUALISMO SOSTANZE
 NO CHIUSURA CAUSALE
 ACCESSO PRIVILEGIATO → IMMEDIATEZZA
 PRIVILEGGIO
 INFALLIBILITÀ
 TRASPARENZA
- ARGOMENTO MATEMATICO → "Se sono concettuale mente dis-embodied..."
- LOWE → COMPOSIZIONE MATEMATICA
 < DIPENDENZA METAFISICA (NON CAUSALE)
 NON DANNO IDENTITÀ
- IL CORPO MENTE IN ATTO UNA CATENA CAUSALE VINCOLATA DALLA MENTE

Comportamentismo

- C. METODOLOGICO (Watson): PSICOLOGI DEVONO STUDIARE COMPORTAMENTO MANIFESTO
 INOSTRABILI NO PARTE DELL'INFERSA SCIENTIFICA
 CRITICA ALLA PSICO. INTROSPEZIONISTA
- C. PSICOLOGICO (Skinner): PROBLEMA DI RICERCA: MENTE COME BLACK BOX
- C. LOGICO/FILOSOFICO... (Hempel, Carnap, Ryle): TRADUZIONE SN IN COMPONENTI & DISPOSIZIONI AL COMPORTAMENTO → (REDUZIONISMO)
- C. ONTOLOGICO: SN E MENTE non sono che COMPONENTI → (ELIMINATIVISMO)
- COMPONENTI: SS: AZIONI E RISPOSTE FISIOLOGICHE
 SI: NOMENTI COMPONENTI
 NO: AZIONI
 NO: ATTI MENTALI
- PROBLEMI: ESPERIMENTI DI TOLMAN
 I QUALI A?
 INDIVIDUO PARALIZZATO?
 ACQUISIZIONE LINGUAGGIO?
 PREGIUDIZIO VERIFICAZIONISTA
 SUCCESSO DELLE SCI. COGNITIVE?

Teoria dell'Identità dei Trini

- TYPE I.T.: REALISMO
 FISCALISMO
 IDENTITÀ (STAMPA)
 REDUZIONISMO
- Place → CARATTERE EMPIRICO → INFERENCE TO BEST EXPLANATION (IBE)
 Smart → " " METAFISICO → PARADOSSA ONTOLOGICA, SEMPLICITÀ
 " " TEORETICO

Functionalismo

- ESSERE IN UNO STATO MENTALE = ISCRIVERE UN CERTO SCHEMA ASSOCIATO DI RELAZIONI CAUSALI (RUOLO CAUSALE)
- TOKEN I.T., IDENTITÀ SN = SFUNZ DI TYPE FISCALISMO NON RIDUTTIVO
- NON PROPRIAMENTE FISCALISTA, MA LA REALIZZAZIONE DEVE ESSERE SU SOSTRATO CAUSALMENTE EFFICACE

Computazionalismo

OFFRE UNA DEFINIZIONE AL FUNZIONALISMO: SI = STATO INTERNO DI N.T., SF = STATO STRUTTURALE DI N.T.

- REALISMO MENTALE
- MONISMO ONTOLOGICO
- REALIZZABILITÀ MULTIPLA
- EFFICACIA CAUSALE → efficacia comune del nostro *finir*

PROBLEMI: CRITERI PER N.T. OPPORTUNA?
REALIZZ. MULTIPLA SU STATI FUNZ.?
IRRELEVANZA DELLA STRUTTURA DEL CERVELLO
CIRCULARITÀ DOVUTA A OLISMO/MONISMO

PROBLEMA DELLA CAUSAL. MENTALE →

{	STATI INTENZIONALI: BISOGNA CONCILIARE	{ VALUTABILITÀ SEMANTICA (1)
	PROCESSI MENTALI: LE TRANSIZIONI TRA UNO STATO INTENZ. ED UN ALTRO DEVONO ESSERE	{ EFFICACIA CAUSALE (2) "FALLACIA ONTOLOG." } { ESSERE CAUSALI (2) } { COSTITUIRE UNA SPIEGAZ. RAZIONALE }

TCRM

FUNZIONALISMO: STATI MONADICI → TCRM: APPROCCIO RELAZIONALE, STATI DIADICI → TIPOLOGIA & CONTENUTO

[	S	VERBO DI ATT. PROPOSIT.	"CHE P"	]	← STATO INTENZIONALE
(SOGGETTO)		(TIPOLOGIA)	(CONTENUTO)		

RUOLO FUNZIONALE DEFINISCE SOLO IL TIPO/GENERE DI STATO

IL CONTENUTO È VEICOLATO DA UNA APPR. MENTALE → UNO STATO SIMBOLICO INTERO COME TOKEN CHE È AL MEDESIMO TEMPO SIA VALUTABILE SEMANTICAMENTE SIA CAUSALMENTE EFFICACE IN QUANTO REALIZZATO DA UN QUALCUN SUBSTRATO FISICO → FODOR "RISOLVA" (1)

FODOR COLLEGA PROP. SEMANTICHE CON PROP. CAUSALI MEDIANTE COMPUTAZIONALISMO:

[PROP. SEMANTICHE] $\xrightarrow{\text{REALIZZAZIONE}}$ [PROP. SIMPATICHE] $\xrightarrow{\text{MACCHINA DI TURING}}$ [PROP. CAUSALI] ⇒ FODOR "RISOLVA" (2)

Critiche a funzionalismo e TCRM

- LINGUAGGIO DEL PENSIERO È N.T. ESCLUDONO GLI STATI PERCETTIVI
- LDR NON TIENE CONTO DI PROCESSI COGNITIVI ICONICI, MA SOLO SIMBOLICI
- INNATISMO DELLA TCRM INACCETTABILE (Church)
- NATURALIZZARE L'INTENZIONALITÀ È IMPOSSIBILE, VISTO IL CARATTERE INTRINSICAMENTE NOMINATIVO (Davidson)
- CHINA BRAIN (Block)
- CHINESE ROOM (Searle)
- DIFFICILE CONIUGARE POPOLARISMO DELLA TCRM CON OLISMO DEL MENTALE
- LA NUOVA SCIENZA COGNITIVA HA RIDOTTO UNA CERTA IMPORTANZA DEL CERVELLO NEI PROCESSI COGNITIVI → EMBODIED COGNITION

Eliminativismo

REDUZIONISMO → ONTOLOGICO (FUSINE = SCALICA, SI = SF , IDENTITÀ STRETTA)
↳ EPISTEMOLOGICO (TEMPERATURA → EN. CIN. NEON; PSY. SENSO COMUNE ⇒ NEUROSCIENZA)

PER NAGEL T_1 RIDUCIBILE A T_2 SE "CONNECTABILITY" E "DERIVABILITY"
↳ PER CAUSALITÀ NON POSSIBILE RIDUZIONISMO EPISTEM. PER LA FOLK. PSY. → ELIMINATIVISMO

ARGOMENTO CONTRO FOLK PSY: { FOLK PSY È UNA TEORIA SCIENTIFICA (1)
FOLK PSY È UNA TEORIA FALSA (2)
↳ FOLK PSY ELIMINATA (C) } → PSY. NEUROSCIENTIFICA

OBJEZIONI: VS. (1) → PSC NON È TEORIA SCIENTIFICA
VS. (2) → IP. GEO. SCIENT. NON DEVO NO PER FORZA SPIEGARE TUTTO
(1) & (2) NON IMPLICANO (C) → NON IMPLICANO L'ABANDONO DI ATTEGGIAMENTI PROVVISORIALI

FILOSOFIA DELLA MENTE (2)

KIN: CAUSALITÀ DEL MENTALE

TYPE I.T.
SN = SF

→ (REALIZZ. MULTIPLA)

FUNZIONALISMO
SN = SF_{fun} ≠ SF
ELIMINATIVISMO
~~SN~~

ma

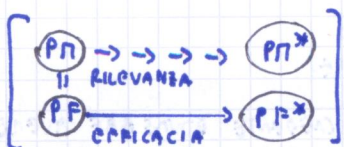
$\begin{matrix} M & \rightarrow & M^* \\ \uparrow & \times & \uparrow \\ P & \rightarrow & P^* \end{matrix}$

→ EXCLUSION ARGUMENT
→ SUPERVEN. ARGUMENT

→ [SE QUALISTI → EPIFENOMENISTI]
→ [0 TYPE I.T. U. CHIRURGICAL]

Monismo Anomalo (Davidson)

DAVIDSON PROPONE ALTRA SOLUZIONE:



PER DAVIDSON: EVENTI SONO PARTICOLARI CONCRETI ED IRRAFFICIBILI

IL TIPO DI EVENTO DIPENDE DALLA DESCRIZIONE

PUÒ AVERE, LO STESSO EVENTO, SOTTO DIVERSI TIPI, A SEGUNDA DELLA DESCRIZIONE

(AMMETTE SOLO DESCRIZ. FISICHE)
↓
EVENTO FISICO
↓
EVENTO MENTALE
↓
(AMMETTE DESCRIZIONI INTERIORISTI)

MONISMO ANOMALO: TOKEN IT CHE SOSTIENE:

- MONISMO ONTOLOGICO
- ANOMALIA DEL MENTALE → NON È POSSIBILE FORMULARE LEGGI PSICOLOGICHE O PSICOFISICHE "RIGOROSE"

↳ DUALISMO CONCETTUALE, IDENTITÀ SI HA A LIVELLO DI OCCORRENZA MA NON DI TIPI
POTENDO GLI EVENTI MENTALI ESSERE TRATTATI COME TALI SOLO IN UNO SPAZIO
OLISTICO E NARRATIVO

CONCIEA 3 PRINCIPI:

- 1. INTERAZIONE CAUSALE
- 1. CARATTERE MONOLOGICO DELLA CAUSALITÀ
- 1. ANOMALIA DEL MENTALE

DISTINGUENDO TRA RELAZIONI CAUSALI: AVVENGONO TRA OCCORRENZE DI EVENTI, SONO QUINDI ESTENSIONALI
E SPIEGAZIONI CAUSALI: CONNETTONO GLI EVENTI SOTTO UNA CERTA DESCRIZIONE, IL LINGUAGGIO

CONTINUAMENTE A CHIAMANDO, CHE ELIMINA IL VOCABOLARIO DEL MENTALE IN QUANTO VAGO,
DAVIDSON NON LO ELIMINA POICCHÉ, ESSENDO OLISTICO E NARRATIVO, È INALTERNABILE.

SPIEGAR. CAUSALE DI TIPO MENTALE DELLA
PSC CHE PENSA DI PER SE NON RISPONDE
A LEGGI RIGOROSE
↳ RISPETTA ANOMALIA DEL MENTALE

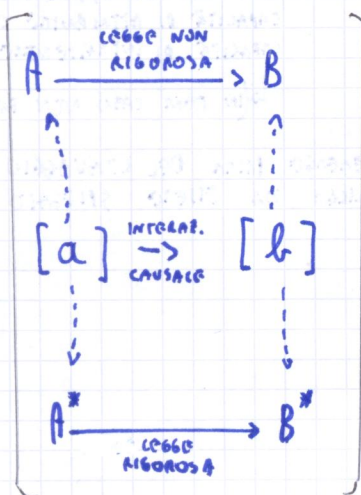
DESCRIZIONE
MENTALE

RELAZIONI CAUSALI TRA EVENTI PARTICOLARI,
ESSENDO EVENTI MENTALI = EVENTI FISICI A
LIVELLO DI OCCORRENZA (E NON DI DESCRIZIONI)
↳ RISPETTA P. INTERAZIONE CAUSALE

LIVELLO
ESTENSIONALE
DEGLI STATI FISICI

SPIEGAZIONE CAUSALE DI TIPO FISICO DI
UNA SCIENZA DELLA MENTE CHE RISPONDE
A LEGGI NATURALI RIGOROSE
↳ RISPETTA CARATTERE MONOLOGICO CAUSALITÀ

DESCRIZIONE
FISICA



PROBLEMA DELL'EPIFENOMENALISMO: A NON HA POTERE CAUSALE → KIN: COME CHIAMARE QUALC'È IL SUO
POTERE CAUSALE? → DAVIDSON: MINIMALISMO E NON ACQUISITO

È COME CHIEDERSI SE UN CERTO EVENTO (MESSO COME OCCORRENZA) ABBA UN PARTICOLARE
EFFETTO IN VIRTÙ DEL SUO ESSERE DESCRITTO IN INGLESE O IN VIRTÙ
DEL SUO ESSERE DESCRITTO IN ITALIANO

PROBLEMA DEL CONTROFATTUALE: SE ∃ CONTROFATTUALI DI MENTALI (ANOMALIA DEL MENTALE) NON HA SENSO
PARLARE DI SPIEGAR. CAUSALI
SE ∃ CONTROFATTUALI (FISICO) DEL MENTALE → TYPE IT

DAVIDSON "RISOLVE" IL PROBLEMA DEL COMPORTAMENTO CON CLAUSOLE CETERIS PARIBUS

Strumentalismo e atteggiamento intenzionale (Dennett)

REALISMO: stati mentali reali, hanno senso → ATTRIBUZIONI: oggettiva

EMINATIVISMO: stati mentali non esistono → " " : non ha senso

STRUMENTALISMO: Stati mentali, ma ci sono utili → ATTRIBUZIONI CON INTERPRETAZIONE

↳ INTERPRETATIVISMO

- ↳ STABILITA FISICA
- ↳ " " DI OGGETTO
- ↳ " " INTENZIONALE

S. INTENZIONALE: 1) STABILIRE QUALI CREDENZE IL CREDENTE DOVREBBE AVERE

2) " " DESIDERI " " " "

3) PREVEDERE CHE L'AGENTE RAZIONALE GIÀ PER REALIZZARE I DESIDERI IN BASE ALLE CREDENZE

4) ARGONARE SU COPPIE CRED./DESID. PER PREVEDERE E SPIEGARE IL COMPORTAMENTO

ATTRIBUIRE SECONDO LE PROPRIE CREDENZE

TRUE BELIEVER: SISTEMA INTENZIONALE, SYS. INTERPRETABILE CON STRATEGIA INTENZIONALE

SISTEMI NON INTENZIONALI: ~~NON~~ ALTRA STRATEGIA

VARIABILI ESPLICATIVE RISPARMIATO ALTRA STRATEGIA (es: "REAL PATTERNS" DEL COMPORTAMENTO) ^{USANDO}

Test di Turing

(...)

Linguaggio e Pensiero (Davidson)

ESPERIMENTI DI ROCK & BELL → SI ATTEGGIANTE PROPOSITI I GRADO
NO " " " " II GRADO E + } SENZA LINGUAGGIO

DAVIDSON: PER AVERE [STATI INTENZ. (ATT. PROPOSITA)] È NECESSARIO AVERE [CREDENZE]
" " [CREDENZE] " " " [IL CONCETTO DI CREDENZA]
" " [IL CONC. DI CREDENZA] " " " [UN LINGUAGGIO]

no! (STUDI
PSICOLOGIA
SVILUPPO)

AP	X	C
C	→	CC
CC	→	L
AP	→	L

SOSTITUZIONE CC CON: CONCETTO DEBOLE/ROBUSTO DI OGGETTIVITÀ

CAPACITÀ DI ATTRIBUIRE CREDENZE

CAPACITÀ DI INTENDERE CREDENZE A PROPOSITO DI CREDENZE ALTRI

↳ (IN OGNI CASO NON FUNZIONA PIÙ O BENE...)

VS. LINGUALISMO: IL PENSIERO ENERGE L'ALTRA DEL LINGUAGGIO, È SUFFICIENTE SIA ESISTITO UN COMPORTAMENTO
ABBASTANZA NICCO DA ESSERE SPIEGATO SOLO ATTRAVERSO CREDENZE E DESIDERI → DENNETT

Filosofia della Mente (3)

Intenzionalità e contenuti mentali

INTENZIONALITÀ → RIFERIMENTO (ABOUTNESS)
CONTENUTO → ATTEGGIAMENTI PROPOSIZIONALI

STATO INTENZIONALE: [S VERBO-OI-AP CHE P]
(soggetto) (contenuto)
STATI INTENZI. VALUTABILI SEMANTICAMENTE
(CONDIZIONI DI VERITÀ)

INTENZIONALITÀ DEL CONTENUTO →/MINUS LA RELAZ. SUFFICIENTE TRA IL TIPO DI ATTEGGIAMENTO
ED IL CONTENUTO DELL'ATTEGGIAMENTO.

INTENZIONALITÀ QUALE PROBLEMA DEL MENTALE? → REALISMO INTENZIONALE
→ ELITISMO
→ STRUTTURALEISMO INTERPRETAZIONISTA

(SEARLE) DIFFERENZA TRA OGGETTO-PENSATO-DA-NO E LA SUA FORMA ASPETTUALE,
(GENOVA) ("GENOVA", "IL CAPOLUOGO DELLA LIGURIA")

SE REALISTI INTENZIONALI, COME FA IL CONTENUTO AD ESSERE NATURALISTICAMENTE ACCETTABILE?

PROBL. 1: [INDIVIDUAZIONE DEL ?] → [INTERNALISMO] (SOLIPSISMO, TYPE IT, FUNZIONALISMO, SOMMAVENIENZA LOCALE)
1. MISERIA PRINCIPIO DI AUTONOMIA
2. IDENTITÀ FISICA → IDENTITÀ DI COMPORTAMENTO
3. MA LE CONDIZIONI DI VERITÀ DIPENDONO DALL'ESTERNO (?)
→ [ESTERNALISMO] (CONTENUTO "BROAD", SOMMAVENIENZA GLOBALE, TERMINI DEMONSTRANTI E DESCRIZIONI DEFINITE)
1. TERRA BRUTTA → ESTERNALISMO CAUSALE/ESSENZIALISTA (PUTNAM)
2. ALTAIR → ESTERNALISMO SOCIALE/LINGUISTICO (BURGE)
3. MA IDENTITÀ DI COMPORTAMENTO IN TERMI BRUTTA «...»?
→ [TEORIE DUALI] (CONTENUTO "NARROW" → IL RUOLO CAUSALE-INFERENZIALE
CONTENUTO "BROAD" → LE CONDIZIONI DI VERITÀ)

PROBL. 2: [ORIGINE E FISSAZIONE DEL CONTENUTO] → [TEORIE DEL RUOLO INFERENZIALE] (CONTENUTI FISSATI IN VIRTÙ DEL COMPLESSO DI PROCESSI INFERENZIALI IN CUI TALI STATI SONO COINVOLTI)
↳ NON ACCORDO CONTO DELLA DIMENSIONE RAPPRESENTAZIONALE O APPRESENTAZIONALE DEL CONTENUTO
→ [TEORIE CAUSALI-INFORMAZIONALI] (CONTENUTO FISSATO DA COVARIANZE CON IL MONDO NATURALE, SEMPLIFICATO NATURALE (GALILEO))
PROBLEMA DELLA DISGIUNZIONE
↳ DIPENDENZA CAUSALE ASIMMETRICA (FOOD):
RELAZIONI CAUSALI FONDAMENTALI E SPURIE
(NON CAVALLO → C) → (CAVALLO → C)
→ [TEORIE TELEO-CAUSALI] (CONTENUTO DA SELEZIONE NATURALE, GLI STATI INTENZIONALI VERIFICANO IL CONTENUTO COSÌ COME IL CUORE HA LA FUNZIONE DI POMPARE IL SANGUE)

Coscienza

COSCIENZA → COGNITIVA / d'ACCESSO
→ RIFLESSIVA / di CONTROLLO
→ FENOMENICA → QUALITÀ

(ANTIREDUZIONISMO) → NO SOMMAVENIENZA LOGICA E MOROLOGICA (NAGEL, JACKSON, MCGINN)
↳ NESSUNA SPIEGAZIONE, ANTI REDUZIONISMO (X)
→ NO SOMMAVENIENZA LOGICA (CHALMERS, SEARLE, PENROSE)
↳ SPIEGAZIONE (PIÙ O MENO SCIENTIFICA)
DUALISMO FAN FALSA

(X)

ARGOMENTI: PROBLEMA (ASIMMETRIA EPISTEMICA) DANCY (KNOWLEDGE ARGUMENT), ZOMBIES, SPETTI INVESTITI

AGGONISTI DUALISMO PROPRITÀ (PRO SOPRAVV. MONOLOGICA) → QUALIA IN DISSOLVENZA (Chalmers)

↓
THE HARD PROBLEM OF CONSCIOUSNESS

[DUALISTI DELLA PROPRITÀ
ANTIRIDUZIONISTI]

→ CHALMERS (DUALISMO DELLE PROP. FONDAMENTALI) → PROP. COSCIENTI FONDAMENTALI
LEGGI FORME PSICO FISICHE
LEGGI SOPRAVVENIENTI, AUTONOME

[COERENZA STRUTTURALE
INVANATA ORGANIZZAZIONALE
ASPETTO QUALI DELL'INFORMAZIONE]

→ CRAMP (DUALISMO EPIFENOMISTICO)

→ POPPER (NONISMO NEUTRALE)

→ G. STANWORTH (PANPSICISMO)

(ELIMINATIVISMO) → TEORICO - ESPLICATIVO (→ QUALIA INVENTITI) "POSSONO ANCHE $\exists$ QUALIA, MA..."

→ ONTOLOGICO ($\nexists$ QUALIA) → CHURCHLANDS: ELIMINATIVISTI IN GENERALE DEL MENTALE

→ DENNET: ELIMINATIVISTA IN PARTICOLARE DEI QUALIA
↳ INTRINSICALITÀ, IMPERFABILITÀ E IMPERFABILITÀ
NON COERENTI

[ACCETTARE L'ARGOMENTO DI
DENNET MA NON ELIMINARLI]

↓
(RIDUZIONISMO) → RAPPRESENTAZIONISMO → II ONDINE (LYCAN)

↳ I ONDINE → LE ESPERIENZE COSCIENTI SONO (DAETAKE, TYO)
STATI RAPPRESENTAZIONALI

↓
(I QUALIA SONO QUALITÀ DEL MONDO, DELL'OGGETTO
ESPENITO)

(IL MANTEN. QUALITATIVO È ESANATO / DETERMINATO)
DAL SUO CONTENUTO RAPPRESENTAZIONALE

↓
CONTRO: 1) DIFFICOLTÀ NOMBARE CONTO DI STATI D'ANIMO
2) $\neq$ CONTENUTO FENOMENICO MA = CONTENUTO RAPP.?

3) TEME INVESTITO

4) SWAMPMAN → NON HANNO ESPERIENZA COSCIENTE (NON HANNO UNA STORIA FILO/ONTO GENETICA)
↳ HANNO ESPERIENZA COSCIENTE (→ DIPENDENZA CAUSALE ASSOLUTA)

(RIDUZIONISMO) → CORRICATI NEURALI
DELLA COSCIENZA